



Sustento del uso justo  
de **Materiales Protegidos**  
derechos de autor para  
fines educativos



**UCI**

Universidad para la  
Cooperación Internacional

## **UCI**

### **Sustento del uso justo de materiales protegidos por derechos de autor para fines educativos**

El siguiente material ha sido reproducido, con fines estrictamente didácticos e ilustrativos de los temas en cuestión, se utilizan en el campus virtual de la Universidad para la Cooperación Internacional – UCI - para ser usados exclusivamente para la función docente y el estudio privado de los estudiantes en el curso Seminario de Graduación perteneciente al programa académico de la Maestría de Administración de Tecnología de Información.

La UCI desea dejar constancia de su estricto respeto a las legislaciones relacionadas con la propiedad intelectual. Todo material digital disponible para un curso y sus estudiantes tiene fines educativos y de investigación. No media en el uso de estos materiales fines de lucro, se entiende como casos especiales para fines educativos a distancia y en lugares donde no atenta contra la normal explotación de la obra y no afecta los intereses legítimos de ningún actor .

La UCI hace un USO JUSTO del material, sustentado en las excepciones a las leyes de derechos de autor establecidas en las siguientes normativas:

- a- Legislación costarricense: Ley sobre Derechos de Autor y Derechos Conexos, No.6683 de 14 de octubre de 1982 - artículo 73, la Ley sobre Procedimientos de Observancia de los Derechos de Propiedad Intelectual, No. 8039 – artículo 58, permiten el copiado parcial de obras para la ilustración educativa.
- b- Legislación Mexicana; Ley Federal de Derechos de Autor; artículo 147.
- c- Legislación de Estados Unidos de América: En referencia al uso justo, menciona: "está consagrado en el artículo 106 de la ley de derecho de autor de los Estados Unidos (U.S.Copyright - Act) y establece un uso libre y gratuito de las obras para fines de crítica, comentarios y noticias, reportajes y docencia (lo que incluye la realización de copias para su uso en clase)."
- d- Legislación Canadiense: Ley de derechos de autor C-11– Referidos a Excepciones para Educación a Distancia.
- e- OMPI: En el marco de la legislación internacional, según la Organización Mundial de Propiedad Intelectual lo previsto por los tratados internacionales sobre esta materia. El artículo 10(2) del Convenio de Berna, permite a los países miembros establecer limitaciones o excepciones respecto a la posibilidad de utilizar lícitamente las obras literarias o artísticas a título de ilustración de la enseñanza, por medio de publicaciones, emisiones de radio o grabaciones sonoras o visuales.

Además y por indicación de la UCI, los estudiantes del campus virtual tienen el deber de cumplir con lo que establezca la legislación correspondiente en materia de derechos de autor, en su país de residencia.

Finalmente, reiteramos que en UCI no lucramos con las obras de terceros, somos estrictos con respecto al plagio, y no restringimos de ninguna manera el que nuestros estudiantes, académicos e investigadores accedan comercialmente o adquieran los documentos disponibles en el mercado editorial. sea directamente los documentos, o por medio de bases de datos científicas, pagando ellos mismos los costos asociados a dichos accesos.

## 1. Rúbricas de evaluación por entregable

En relación a los entregables se evaluará los siguientes aspectos:

Producto	Criterios de evaluación	Calificación	Rúbricas de puntuación			
			Deficiente	Moderadamente aceptable	Aceptable	Muy aceptable
<b>Semana 1.</b>  <b>1. Acta de constitución (15%)</b>	1.1 Título	25	a. Propone un tema y no un título	b. Cuenta con un título y no un tema	c. Se desprende del título la inquietud de investigación	d. Propone un título novedoso
			5	10	15	25
	1.2 Justificación	25	a. No se vislumbra claramente la pertinencia	b. Se identifica la justificación pero con pobre desarrollo	c. Pertinencia de la investigación debidamente justificada pero con mejoras	d. Pertinencia de la investigación debidamente justificada
			5	10	15	25
	1.3 Diagnóstico del problema	25	a. Tiene un problema de investigación pero sin delimitación	b. Presenta múltiples problemas de investigación que necesita priorizar	c. Cuenta con un problema de investigación con mejoras	d. Cuenta con problema de investigación
			5	10	15	25
	1.4 Descripción teórica y metodológica	25	a. No menciona una perspectiva teórica o metodológica de referencia	a. Menciona las perspectivas teóricas y metodológicas	b. Explica parcialmente las perspectivas teóricas y metodológicas	c. Explica brevemente las perspectivas teóricas y metodológicas con claridad
			0	5	10	25
	<b>Total</b>	<b>100</b>				

Producto	Criterios de evaluación	Calificación	Rúbricas de puntuación			
			Deficiente	Moderadamente aceptable	Aceptable	Muy aceptable
<b>Semana 2</b>  <b>Entregable 1:</b> <b>La problematización (15%)</b>	2.1 <i>Introducción/ antecedentes</i>	25	a. Dificil ubicación de los antecedente del problema	b. Se explican vagamente los antecedentes del problema	c. Se explican e identifican los antecedentes del problema pero se requiere mayor desarrollo	d. Se explican los antecedentes del problema con claridad
			5	10	15	25
	2.2. <i>Desarrollo de la Justificación</i>	25	a. Dificil identificación de la pertinencia de la propuesta	b. Se identifica la justificación pero con pobre desarrollo	c. Pertinencia de la investigación debidamente desarrollada pero con mejoras	d. Pertinencia de la investigación desarrollada con claridad
			5	10	15	25
	2.3 <i>Desarrollo del problema</i>	25	a. Se plantea un problema que no se relaciona directamente con la justificación	b. Presenta un problema de investigación pero sin una relación de variables.	c. Correcta delimitación del problema central con relación de variables pero requiere mayor información para su contextualización	d. Correcta delimitación del problema central con relación de al menos dos variables y desarrollada con claridad.
			5	10	15	25
	2.4 <i>Objetivos generales y específicos</i>	25	a. Poca vinculación del problema con los objetivos	b. Objetivos generales y específicos sin vinculación al problema de investigación	c. Objetivos generales y específicos requieren mayor delimitación	d. Objetivos generales, específicos y problema vinculados y delimitados con claridad
			5	10	15	25
	<b>Total</b>	<b>100</b>				

Producto	Criterios de evaluación	Calificación	Rúbricas de puntuación			
			Deficiente	Moderadamente aceptable	Aceptable	Muy aceptable
<b>Semana 3</b> <b>Entregable 2:</b> <b>Marco teórico (15%)</b>	3.1 Desarrollo de los enfoques teóricos	40	a. No desarrolla los enfoques teóricos, solo los menciona	B. Poco desarrollo de los enfoques teóricos o bien, lo desarrollan como un listado de citas	c. Se desarrollan los enfoques teóricos y se explican su utilización para entender el problema de estudio pero requiere mayor desarrollo	d. Se desarrollan los enfoques teóricos y se explican claramente su utilización.
			10	15	30	40
	3.2 Desarrollo del marco institucional/ conceptual	30	a. Pobre desarrollo del marco institucional	b. Marco institucional incompleto	c. Marco conceptual delimitado pero requiere mayor desarrollo.	c. Desarrolla el marco conceptual con claridad
			10	15	20	30
	3.3 Conceptos claves, variables e indicadores	20	a. No se vinculan los conceptos centrales con el problema	b. Se explican y referencian los conceptos centrales y variables pero no los indicadores (cuadro incompleto)	c. Se explican y referencian los conceptos centrales, variables e indicadores pero se requieren mejoras.	d. Se explican y referencian los conceptos centrales, variables e indicadores
			5	10	15	20
	3.4 Uso del/ los enfoque(s) teórico a la resolución del problema	10	a. Dificil identificación del uso del marco teórico en la resolución del problema	b. Uso práctico del marco teórico en la resolución del problema		
			0	10		
	<b>Total</b>	<b>100</b>				

Producto	Criterios de evaluación	Calificación	Rúbricas de puntuación			
			Deficiente	Moderadamente aceptable	Aceptable	Muy aceptable
<b>Semana 4</b> <b>Entregable 3:</b> <b>Marco metodológico</b> <b>(15%)</b>	4.1 Desarrollo del método de investigación	40	a. No hay relación entre método y el cumplimiento de los objetivos de la PFG	b. Poca claridad en la definición del método y su relación con objetivos	b. Método definido con claridad y relacionado con los objetivos de la PFG pero con mejoras parciales	c. Método relacionado con los objetivos de la PFG y explicado con claridad
			10	20	30	40
	4.2 Fuentes de información e instrumentos (matriz de relación con objetivos)	40	a. No se explican las fuentes primarias o secundarias. Se presenta un sección incompleta	b. No se explica adecuadamente la utilización de las fuentes de información para resolver el problema de investigación.	c. Se explica adecuadamente la utilización de las fuentes de información para resolver el problema de investigación pero requiere mejoras parciales	d. Se explica adecuadamente la utilización de las fuentes de información para resolver el problema de investigación.
			10	20	30	40
	4.3 Construcción de instrumentos	20	a. Presenta un instrumento aún en construcción	b. Presenta un instrumento completo que necesita mejoras profundas	b. Presenta un instrumento completo que necesita mejoras moderadas	d. Presenta un instrumento completo que permite recopilar las información requerida en función del problema
			5	10	15	20
	<b>Total</b>	<b>100</b>				

Producto	Criterios de evaluación	Calificación	Rúbricas de puntuación			
			Deficiente	Moderadamente aceptable	Aceptable	Muy aceptable
<b>Semana 5. Entregable 4: Propuesta final de PFG (25%)</b>	<i>5.1 Evaluación global del documento a partir de la incorporación de las mejoras: Antecedentes, problema, marco teórico y marco metodológico.</i>	60	a. No se atienden las recomendaciones de mejora al documento	b. Se realizan parcialmente las recomendaciones de mejora al documento (solo algunas secciones)	c. Se atienden las recomendaciones realizadas al documento pero con correcciones moderadas.	d. Se atienden la totalidad de las recomendaciones realizadas al documento
			0	25	60	80
	<i>5.2 Integralidad del documento y presentación formal</i>	20	a. Sin formato de presentación formal	b. Uso parcial de los elementos formales: justificación, márgenes, numeración, bibliografía etc	c. Adecuado uso de los elementos formales: justificación, márgenes, numeración, bibliografía etc	
			0	10	20	
			a. Presenta problemas severos de redacción	b. Presenta moderados problemas de redacción	c. Redacción fluida para la transmisión de ideas.	
		0	10	20		
<b>Total</b>	<b>100</b>					

## Otras consideraciones

- **¿ Cómo se definen las rúbricas de evaluación?**. Estas se define de acuerdo a las secciones de los entregables y considerando límites máximos de puntaje que el estudiante puede obtener:

Valoración	Explicación
Deficiente	No cumple con el objetivo del entregable
Moderadamente aceptable	Cumple parcialmente con el objetivo del entregable (problematización, marco teórico, marco metodológico) y requiere mayor desarrollo y presenta problemas de redacción.
Aceptable	Cumple con el objetivo del entregable (problematización, marco teórico, marco metodológico) al desarrollarlo ampliamente aunque presente problemas de redacción
Muy aceptable	Cumple con el objetivo del entregable (problematización, marco teórico, marco metodológico) al desarrollarlo ampliamente con claridad.

- **¿Qué es la presentación formal?:** Se entenderá por ello el uso correcto de fuentes, referencias textuales, bibliografía en orden alfabético, justificación de los márgenes del documento, numeración de páginas, utilización de la misma fuente en todo el documento. En otras palabras un documento pulcro en presentación visual.
- **¿Qué son los entregables?:** Son los productos finales que deberán subir al aula virtual al finalizar cada semana.
- Lo anterior con el fin de que los alumnos comprendan con mayor facilidad la nota asignada por la profesora.