

*UNIVERSIDAD PARA LA COOPERACIÓN INTERNACIONAL (UCI)*

*FACULTAD EN CIENCIAS DE LA SALUD*

*CARRERA: MAESTRÍA EN PSICOLOGÍA CLINICA GRUPAL*



*CURSO: TECNICAS DE OBSERVACIÓN / PRACTICA GRUPAL III*

*LIBRO: METODOLOGÍA DE LA OBSERVACIÓN EN LAS CIENCIAS  
HUMANAS*

*AUTOR: MARIA TERESA ANGUERA*

*AÑO DE EDICIÓN: 1997*

*PROFESORA: ANA PEÑARANDA GONZALEZ*

---

## **TABLA DE CONTENIDO**

VENTAJAS Y LIMITACIONES DE LA OBSERVACIÓN .....	3
LIMITACIONES DE LAS OBSERVACIONES.....	4
DIFICULTADES DE LAS OBSERVACIONES.....	6

---

## VENTAJAS Y LIMITACIONES DE LA OBSERVACIÓN

Entre las ventajas que presenta la observación, cabe señalar las siguientes:

a) En primer lugar, hace posible obtener la información tal como ocurre. Bastantes técnicas de investigación dependen enteramente de la información retrospectiva o anticipada de la gente sobre su propio comportamiento; tales informes, son, por lo general, objetivos, y en donde el informador se halla en cierto modo alejado de las dificultades y presiones que pudieran influir sobre lo que hace o dice en el curso ordinario de los acontecimientos, en tanto puede estar influido por otras presiones y dificultades peculiares a la situación de la investigación; sin embargo, la información es limitada, pudiendo ser bastante grande la diferencia entre ambas situaciones.

Por contraste, las técnicas de observación aportan datos que atañen directamente a situaciones de comportamiento típicas -suponiendo, desde luego, que son aplicables a tales situaciones. Donde el científico tenga motivos para creer en una posible desviación o distorsión en el recuerdo que afecte a los datos, deberá preferir los métodos de observación.

b) Muchas formas de conducta son consideradas sin importancia por los sujetos observados; son tan de «segunda naturaleza» que escapan a la atención y es difícil su traducción en palabras, mientras que son percibidas por los observadores. Los antropólogos, por ejemplo, en la observación de culturas alejadas, perciben con frecuencia datos que sus mejores informantes locales nunca habrían pensado en dar a conocer, y no solamente rituales o ceremoniales, sino también hechos de ocurrencia diaria, tales como la forma de tratar a los niños por sus madres, es decir, fenómenos que han de ser observados si queremos descubrir sus aspectos característicos.

c) Algunas investigaciones se ocupan de sujetos (niños, animales,...) que no pueden proporcionar informes verbales por la sencilla razón de que no pueden

---

hablar, debiendo utilizar necesariamente la observación como su método propio de recogida de datos. Por ejemplo, en observaciones del comportamiento de bebés en una casa-cuna se ha llegado a la conclusión de que la separación prolongada de una madre anteriormente cariñosa podría llevar a una severa depresión, comenzando con llanto y culminando con una actitud de rechazo rígido. De la misma forma, las observaciones de chimpancés en los laboratorios de Yerkes han proporcionado datos sobre la conducta social de los animales; así, en un estudio en que el observador desempeñaba en ocasiones el papel de «hombre tímido», y en otras el de «hombre valiente» se mostraban marcadas diferencias en las reacciones de los distintos chimpancés, así como sorprendentes acciones comunes en su conducta; los simios presentaban formas indicativas de miedo mucho más a menudo cuando aparecía el «hombre valiente» (se refugiaban en un rincón alejado de la jaula), mientras que hacia el «hombre tímido» se comportaban frecuentemente en formas interpretadas como burla (Selltiz y otros, 1965, págs. 229 y ss.).

d) Existen ocasiones en que una investigación halla resistencia por parte de la persona o grupo objeto de estudio: puede ocurrir que los sujetos no tengan tiempo o deseo de ser entrevistados, pueden resistirse a quedar aislados y a sufrir preguntas cuyo objetivo no les es muy claro, cabe el temor de no llegar al nivel de su grupo, etcétera. Aunque la observación no puede superar siempre tal resistencia a la investigación, solicita menos la cooperación activa por parte de los objetos observados. Precizando más, las personas que saben que son observadas pueden tratar deliberadamente de crear una determinada impresión, pero, aun en este caso, es probablemente más difícil para ellos alterar lo que hacen o dicen en una situación determinada que comportarse con normalidad.

## LIMITACIONES DE LAS OBSERVACIONES

Por otro lado, la observación presenta sus limitaciones específicas:

a) Hemos dicho que es útil la posibilidad -de registrar acontecimientos simultáneos con su ocurrencia espontánea; por consiguiente, aparece el inconveniente de que, a menudo, es imposible predecir la ocurrencia espontánea de un suceso con la precisión necesaria para permitirnos estar presentes para su observación. Así, si un psicólogo social desea observar el comportamiento en situaciones extremas, como durante un desastre, es prácticamente imposible saberlo de antemano.

b) Incluso la observación de sucesos diarios y comunes puede hacerse difícil a causa de la posibilidad de que interfieran factores ocultos. Por ejemplo, un observador que intente recoger datos de los juegos practicados por los niños en un parque se halla a merced del tiempo atmosférico, de las atracciones no previstas que pueden interrumpir los juegos, de la posibilidad de luchas, etc.

c) La posibilidad práctica de aplicar las técnicas de observación se halla limitada por la duración de los sucesos (como la historia de una vida), o por acontecimientos que dificultan o imposibilitan la presencia de observadores a causa de su naturaleza (una crisis familiar, por ejemplo, no se halla abierta a la observación de un extraño).

d) Existe la idea de que las técnicas de observación presentan la limitación de no poder cuantificar sus datos. Históricamente, es cierto que tales datos se han presentado sin ningún esfuerzo de cuantificación: el primer trabajo en la utilización de técnicas de observación fue realizado por antropólogos que se hallaban estudiando culturas aisladas, y no sentían la necesidad de cuantificar sus observaciones; la riqueza de sus datos, basada en su tratamiento sutil y perceptivo, tentaron a otros científicos a adoptar técnicas semejantes, lo cual llevó a un desprecio de las posibilidades de cuantificación. Actualmente podemos considerar errónea tal interpretación, y, si bien no todos los datos observacionales deben ser cuantificados, es importante destacar que pueden serlo.

---

## DIFICULTADES DE LAS OBSERVACIONES

Cabe señalar cuatro criterios principales (Mucchielli, 1974, páginas 6-27) que deben tenerse especialmente en cuenta, ya que su superación constituye la clave del éxito, y, en cualquier caso, deben prevenirse, y, si ya existen, subsanar:

### 1. **Obstáculos generales ligados a la percepción como operación humana.**

Podemos pensar que la observación, si la representamos en un esquema muy simple, es la conjunción de percepción e interpretación. Es decir,

$$O=P+I$$

y, por consiguiente, se precisa una buena integridad sensorial -percibir bien- para una correcta observación. Las dificultades que de aquí se derivan abarcan los siguientes aspectos:

a) Selectividad natural de estímulos, que puede obedecer a diversas causas:

- Localización del observador en el espacio y tiempo. Toda observación es necesariamente parcial, y a ello contribuye el hecho de que un observador se halla inmiscuido en un lugar determinado, que evidentemente puede influirle en la percepción de sólo determinados estímulos, y en un momento concreto del tiempo, que igualmente repercute.

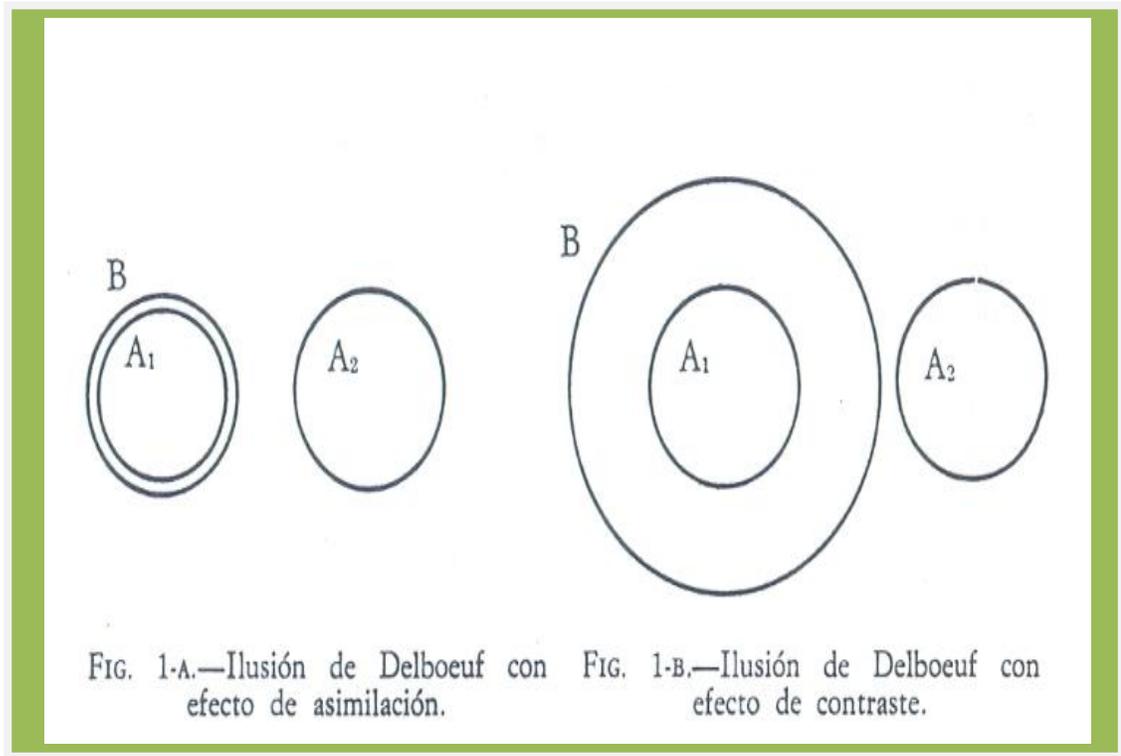
- Imprecisión de nuestros medios sensoriales. Se incluyen todas las deficiencias que llevan a una observación imprecisa o fluctuante, a una fatiga de la atención, o a imperceptibilidad de estímulos.

- Selectividad de la atención. Son incontables el número de estímulos en un instante dado, y nuestra atención no puede captarlos todos (incluso se ha dicho que el número máximo de ellos perceptibles simultáneamente es de siete), por lo que actúa de filtro y los selecciona. El criterio para ello puede depender del

objetivo que se persigue, de la sensibilización específica del observador, de la situación, etc.

- Efectos de centración, asimilación, contraste, halo y anclaje:

- Efecto de centración (término originario de Piaget), que aparece cuando un estímulo se sobrevalora con relación a los otros. Quizá el ejemplo mejor conocido sea el de la ilusión de Müller-Lyer (Piaget et Von Albertini, 1950),
- Los efectos de asimilación y contraste los podemos explicar mediante la «ilusión de Delboeuf»: Se presentan al sujeto dos círculos iguales A1 y A2, de los cuales A1 está inscrito en un círculo concéntrico B. Los círculos A1 y A2 permanecen constantes, y miden, por ejemplo, 17 mm., mientras que B puede tomar muy diferentes valores desde, por ejemplo, 19 mm.



---

En la figura 1-A, el agrandamiento subjetivo de A1 y el efecto de asimilación se debe al hecho de considerar casi equivalentes A1 y B -es decir, se «asimilan»-, y, por tanto, se percibirá  $A1 > A2$ .

En la figura 1-B, B es mucho mayor que A1, y mide de diámetro 50 mm.; al percibirse A1 mucho menor que B, aparece el efecto de contraste, con lo que aún minimizamos más a A1, percibiéndose  $A1 > A2$

- El efecto de halo, descubierto por Thorndike, podemos considerarlo como parásito de las observaciones, en tanto que aparece cuando nos apoyamos y basamos, al observar, en un marco de referencia constituido por la observación inmediatamente anterior, produciéndose una lógica dependencia de encadenamiento.

- El efecto de anclaje también es parásito de las observaciones, pero aquí a causa de que interviene implícitamente un valor inicial de referencia.

- Selectividad de la memoria. Es una consecuencia, a su vez, de la selectividad de la atención, además de la deformación introducida al recordar por una fijación incompleta de las huellas mnemónicas en el cerebro.

b) Categorización espontánea y estructuración cognitiva del campo de observación. Cuando observamos y, por tanto, percibimos algo, debemos ser capaces de describirlo, para lo cual utilizaremos unos términos determinados y específicos; al emplearlos, estamos categorizando espontáneamente lo que percibimos a partir de nuestro vocabulario disponible, con lo cual corremos el riesgo de que éste no sea el adecuado. Dicho en una palabra, como señala Hammond (1970, pág. 107) en el campo de la psicología clínica, este fallo lleva a que «puede variar enormemente la interpretación de cualquier evento de conducta o serie de indicaciones que lo representan».

c) Factores sociales de la percepción. Se refiere a la influencia que pueden ejercer en el observador como tal su medio social originario y el actual en el aspecto perceptivo (no en el interpretativo).

**2. Ecuación personal del observador.**-Como ya indica su nombre, se refiere a todas aquellas dificultades que son originadas por la manera de ser particular y subjetiva del observador:

a) Tipos perceptivos. Se trata de estilos de actividad perceptiva, pero que no derivan, como en el apartado anterior, de obstáculos generales ligados a la percepción como operación humana, sino que, aunque veladamente, participan de la subjetividad en tanto que derivados de la ecuación personal del observador.

Entre las series de tipos perceptivos que se han elaborado, destaca la de Binet (1922), que señala claramente cuatro posibilidades: tipo descriptivo (minucioso y seco), evaluativo (tendencia a juzgar e interpretar), erudito (aportación de informaciones innecesarias con afán de saberlo todo) e imaginativo y poético (falseando los datos para dar rienda suelta a su imaginación).

Vernon (1973, págs. n2 y ss.) revisa las clasificaciones anteriores y establece, más que propiamente una tipología, una serie de principios de «control cognoscitivo», más o menos independientes entre sí, que están vinculados con tipos de enfoque de las tareas perceptivas complejas:

- Nivelación y agudización, que se refieren, respectivamente, a la tendencia a percibir los estímulos como realmente son en aquel instante, y a cotejar las percepciones con las huellas mnemónicas de percepciones anteriores. Los primeros suelen ser observadores pasivos, y los segundos activos.

- Capacidad de articulación del campo de observación, que se corresponde con el carácter selectivo de la atención y la «visión» de dirigirse hacia los rasgos importantes.

- Alcance, según la amplitud o estrechez del campo de observación; en el aspecto perceptivo, se vincula a la «focalización» de Piaget.

- Tolerancia de experiencias no realistas, que consiste en la capacidad de mantener el equilibrio entre la realidad objetiva y las ideas subjetivas basadas en la motivación. Como casos particulares (Vernon, 1973, págs. 241-243) cabe señalar los sujetos con tendencias neuróticas o psicóticas, que perciben con gran precisión y siguen una pauta rígida y coherente; los pacientes con ansiedad e

---

histeria, que se muestran fluctuantes, inexactos e incoherentes en sus percepciones; los paranoicos, lentos en la identificación de estímulos, y los esquizofrénicos, que tienden a perder contacto con la realidad y fragmentar las percepciones.

b) Proyección. Hasta un cierto punto, facilita la observación el hecho de que haya una similitud o identificación entre observador y observado, ya que facilita la comprensión. Ahora bien, se corre el grave riesgo de que se proyecte la personalidad del observador, dando lugar a distorsiones en el registro.

c) Interpretación personal: Si en el apartado 1 cabían todos aquellos obstáculos generales ligados a la percepción como operación humana, igualmente se deforma la observación cuando maximizamos el segundo sumando del esquema  $O = P + I$ . El problema se sitúa en el nivel de la significación de lo observado, y la «significación real» será aquella que escapa a las inclinaciones mentales del observador y a las proyecciones y deformaciones provenientes de su conciencia y de su inconsciente.

**3. Obstáculos provenientes del cuadro de referencia teórico.**-Es no sólo útil, sino necesario, observar teniendo un conocimiento previo de lo que va a ser observado, ya que la observación totalmente pasiva también tiene sus desventajas; sin embargo, este marco de referencia teórico puede incidir excesivamente en la observación, eclipsando la propia realidad que se observa:

a) Tendencia del observador a codificar según la teoría a la que se adhiere: actúa como actitud preperceptiva, deformando su observación a causa de estas orientaciones y disposiciones mentales; el conjunto de conceptos por los que codificamos la información forma un «sistema» que actúa como un filtro, un selector, y un transformador de informaciones. Soskin y Vera (1963, pág. 228), por ejemplo se refieren a la observación del habla como aquella que especifica los tipos particulares de actos transitivos por los cuales un individuo «crea» el lenguaje minuto a minuto de forma espontánea; sin embargo, Bales (1951 a) formuló sus doce categorías IPA de observación de la conducta verbal basándose en la teoría de la acción de Parsons (Parsons y Shils, 1951), que le restringió enormemente. Por consiguiente, todo observador se encuentra ante un dilema,

---

que debe superar: por una parte, le es precisa una teoría o hipótesis de referencia, y, por otra, este modelo teórico altera su observación.

b) Previsiones y anticipaciones del observador que inducen resultados: aparecen generalmente cuando se trata de una situación conocida y respectiva, originando un sesgo que, a diferencia de los efectos de halo y anclaje, no radica sólo en la percepción, sino también en la interpretación. Según Mucchielli (1974, págs. 19-20), origina los efectos sobre los resultados psicométricos de lo observado, efectos de anticipación con personas interpuestas, y efectos de anticipación en estudios sobre animales.

**4. Modificación de los sujetos y de las situaciones por el hecho de su propia observación.**-La situación de sentirse observado engendra unos efectos propios y modifican las observaciones al alterarse los comportamientos. Generalmente se trata de:

a) Reacciones automáticas al hecho de ser observado, por influencia de la mirada y reflejo de defensa social (Desportes y Lesieur, 1971) que lleva a un deseo de evitar ser observado, y, por consiguiente, a una maximización de las distancias.

b) Influencia de la personalidad del observador sobre los sujetos y los resultados. Como veremos al tratar de la observación participante, el observador ha de ser psicológicamente inexistente, neutro, con el fin de evitar cualquier interferencia; pero, a pesar de ello, y en poca o gran medida, modela al observado. La utilización de determinados medios técnicos, como el espejo unidireccional, sería una buena solución en este caso.

c) Modificación de la situación global y del campo psicosocial por la presencia del observador: se refiere al cambio de «clima», a la situación vivida, especialmente sensible en la observación participante.